



Датум:	17-06-2020
Иницијал:	
Иницијал:	
Редни број:	JN2-02-07-1
Иницијал:	

 Суд Bosne i Hercegovine
 Суд Босне и Херцеговине

 Broj: S1 3 U 034437 20 U
 Sarajevo, 11.06.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužioca "Walter" d.o.o. Banja Luka ulica Veselina Masleše broj 1., zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banjaluke, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-2928-6/19 od 05.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.06.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, pa se poništava osporeni zaključak tuženog broj: JN2-02-07-1-2928-6/19 od 05.12.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužna tužiocu naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50 KM, u roku od 15 dana računajući od dana prijema ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom broj kao u uvodu ove presude, žalba ponudača: „WALTER“, d.o.o. Banja Luka, broj: 1904-11/2019 od 19.11.2019. godine, izjavljene na rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe br.6351-OC/19 od 06.11.2019. godine, Ugovornog organa: OC „Jahorina“ a.d. Pale u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 396-1-1-32-3-49/19 od 08.08.2019.godine i ispravka Obavještenja br. 396-1-1-32-8-71/19 od 19.09.2019.godine, Predmet nabavke: Nabavka roba— „Nabavka tabača za snijeg“, odbačena je kao neuredna.

Zahtjev za odgodu plaćanja naknade za žalbu broj: 1988-12/2019 od 02.12.2019.godine, odbačen je kao neosnovan.

Protiv osporenog zaključka tužilac je blagovremeno pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi se navodi da je tuženi pogrešno

100-443887-100

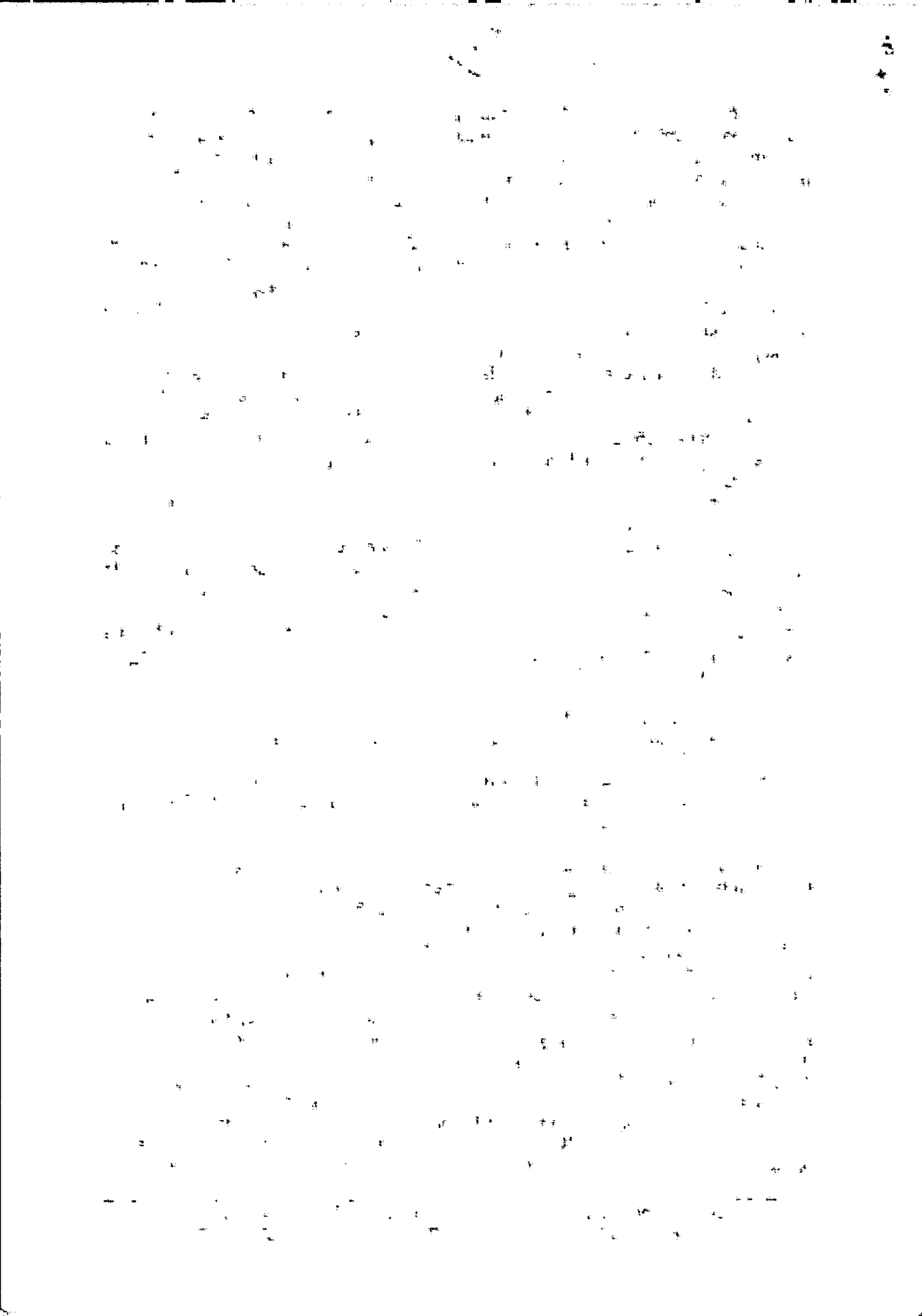
THE

tumačio odredbe Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu skraćeno ZJN) po pitanju produženja roka za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. Napomenuti zakon uopšte ne tretira produženje rokova određenih radnji vezanih za postupke javnih nabavki, pa kako ZJN ne tretira te rokove, shodno članu 117. ZJN-a, supsidijarno se primjenjuju rokovi definisani u Zakonu o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj:29/02 do 53/16: u daljem tekstu skraćeno ZUP). Tužilac navodi da, u članu 105. ZJN navedeno je šta žalba treba da sadrži (pod tačkom (i) je propisano dostavljanje dokaza o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN). Članom 106. stav 1. ZJN propisano je da ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav 1. tačke a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Dakle, rok iz ovog člana od najduže tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu, se ne odnosi na uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka (pitanje uplate administrativne takse na žalbu, odnosno naknade za pokretanje žalbenog postupka je propisano tačkom (i) člana 105. ZJN, a član 106. stav 1. ne spominje tačku (i)). Dakle, rok u osporenom zaključku je rok koji određuje službena osoba, a u skladu sa članom 90. stav 2. ZUP-a, u vezi sa članom 117. ZJN. Istim članom ZUP-a propisano je da rok koji je odredila službena osoba koja vodi postupak, kao i rok određen propisima za koji je predviđena mogućnost produženja, može se produžiti na molbu zainteresirane osobe koja se podnese prije isteka roka ili tri dana po isteku roka, ako postoje opravdani razlozi za produženje, o čemu se sačinjava službena zabilješka u spisu. Iz tih razloga predlaže da ovaj Sud donese presudu kojom će poništiti osporeni zaključak tuženoga i predmet vratiti na ponovo rješavanje istom, istovremeno potražujući i troškove spora i to na ima sastava tužbe u iznosu od 877,50 KM, sve shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, uvećano na ime takse na tužbu u iznosi od 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok zainteresovano lice ugovorni organ nije dostavilo odgovor na tužbu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost zaključka u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog zaključka proizlazili da tuženi nalazi uvidom u spis predmeta da žalba nije sadržavala sve elemente i dokaze koji se prilažu uz žalbu, te je od tužioca zaključkom tuženog broj: JN2-02-07-12982-2/19 od 26.11.2019. godine, zatraženo da dopuni žalbu i dostavi sve propisane dokaze za to, tačnije od tužioca je traženo da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM, uz napomenu da u slučaju da ne postupi po navedenim aktima žalba će se smatrati neurednom, te će se ista odbaciti. Ukazuje se da tužilac nije postupio u skladu sa Zaključkom tuženog od 26.11. .2019.godine, jer nije u propisanom roku od tri dana računajući od dana prijema zaključka tuženom dostavio dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM. U vezi sa zahtjevom punomoćnika žalioca broj: 1988-12/2019 od 02.12.2019. godine za odgodu plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka, tuženi je smatrao da je isti neosnovan. Naime, člana 106. stav 1. ZJN propisano je da ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. ZJN, Ured za razmatranje žalbi poziva žalioca da upotpuni žalbu u roku koji ne može biti duži od tri dana od prijema zaključka za



dopunu. U konkretnom slučaju tuženi navodi da je gore navedenim zaključkom odredio maksimalni zakonski rok od tri dana da tužilac kao žalilac dopuni žalbu, pa da nema pravnog osnova da udovolji zahtjevu punomoćnika tužioca za odgodu plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tuženi sa pozivom na odredbe člana 105. i 106. ZJN BiH, kao i na osnovu člana 60. stav 2. ZUP-a utvrdio da je žalba neuredna, te je kao takvu treba odbaciti, pa je donio odluku kao u dispozitivu osporenog zaključka.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke je dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i to članom 105. taksativno je navedeno šta žalba obavezno sadrži, pa je između ostalog, tačkom i) istog člana, propisano da žalba sadrži dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog Zakona. Nadalje, članom 108. propisane su naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je stavom 3. istog člana, propisano da je tuženi prije razmatranje žalbe, dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, proizilazi da je Zakonom o javnim nabavkama propisano, da žalba kao podnesak obavezno sadrži i dokaz o plaćenju naknadi za žalbu, te da prije odlučivanja o žalbi, tuženi mora pozvati podnosioca žalbe da naknadu plati u određenom roku.

Međutim osnovano tužilac ukazuje da odredbom člana 106. ZJN (Postupka sa neurednom žalbom) stav 1. se ne odnosi na tačku (i) člana 105. ZJN tj. dokaz o plaćenju administrativnoj taksi. Drugim riječima članom 106. stav 1. ZJN nije propisano, a kako to tuženi pogrešno nalazi, da se iz razloga što žalba ne sadrži dokaz o plaćenju administrativnoj taksi ista može variti žalioicu da upotpuni žalbu sa pozivom na odredbu člana 106. ZJN. Ova iz razloga što članom 106. stav 1. ZJN, kako to tužilac osnovano ukazuje, nije taksativno navedena tačka i) zbog kojeg razloga bi se mogao žalioic pozvati da upotpuni žalbu. Odredba člana 106. stav 1. ZJN glasi: „Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, URŽ poziva žalioica da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu.“

Nadalje tužilac osnovano ukazuje, da shodno odredbi člana 117. ZJN koja propisuje supsidijarnu primjenu ZUP-a imaju primijeniti odredbe tog Zakona, a ne ZJN, kako je to pogrešno nalazi tuženi. Naime, odredbom člana 90. ZUP-a su propisani rokovi, pa tako stavom 2. propisano je da ako rokovi nisu određeni zakonom ili drugim propisom, određuje ih, s obzirom na okolnosti slučaja, službena osoba koja vodi postupak. Dok je stavom 3. propisano, da rok koji je odredila službena osoba koja vodi postupak, kao i rok određen propisima za koji je predviđena mogućnost produženja, može se produžiti na molbu zainteresirane osobe koja se podnese prije isteka roka ili tri dana po isteku roka, ako postoje opravdani razlozi za produženje, o čemu se sačinjava službena zabilješka u spisu. Kako rok za poduzimanje naprijed naveden radnje da žalilac upotpuni žalbu jer nije dostavio dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu (član 105. tačka i) ZJN) nije propisan Zakonom, to isti rok određuje tuženi, jer se radi o tzv. službenom roku. Takav rok se može produžavati na zahtjev zainteresiranog lica, pod uslovima propisanim članom 90. stav 3. ZUP-a.

U konkretnom slučaju nije sporno kako to prolazi i iz obrazloženja osporenog akta i činjeničnih navoda tužbe, da se tužilac povodom zaključka tuženog od 26.11.2019. godine kojim je pozvan da upotpuni žalbu, (dostavljanjem dokaza o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN i to u roku od 3 dana računajući od dana prijema Zaključka), se dana 03.12.2019. godine obratio podneskom broj 1988-12/2019 od 02.12.2019. godine tuženom, za produženjem službenog roka. Stoga je tuženi, a što nesporno nije uradio, trebao odlučiti o toj molbi tužioca kao zainteresovanog lica u smislu člana 90.stav 3. ZUP-a, a ne isti odbaciti kao neosnovan, kako je to nezakonito urađeno stavom 2. dispozitiva osporenog zaključka, iz kojih razloga je nezakonito i odbačena žalba tužioca, kako je to odlučeno u stavu 1. dispozitiva osporenog zaključka.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, to ovaj Sud nalazi da su povrijeđena pravila postupka, kao i da činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno, a što je imalo za posljedicu i pogrešnu primjenu materijalnog prava, pa je shodno članu 37. stav 1. i 2. ZUS-a i donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

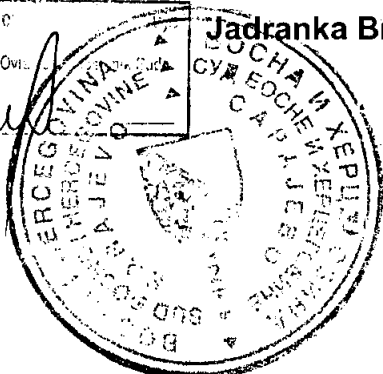
Primjenom odredbe člana 61.Zakona o upravnim sporovima BiH, člana 4. i 5. stav 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/03) i tarifnog broja 3.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS ("Službeni glasnik RS" broj:68/05) neprocjenjivi predmeti, i opredijeljenog troškovnika punomoćnika tužioca, ovaj Sud je našao da tužiocu pripadaju troškovi postupka i to na ime, sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2,00 KM), iznos od 150,00 KM na ime paušala od 25%, što iznosi 750,00 KM, sve uvećano za iznos PDV od 127,50, što sve ukupno iznosi 877,50 KM. U pogledu zahtjeva za naknadom troškova spora i to takse na tužbu ista nije ni predujmljena, pa stoga takav trošak tužilac i nije imao, da bi mu se isti i dosudio.

U ponovnom postupku će tuženi cijiniti činjenice na koje je ukazano ovom odlukom, te će na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti pravilnu i zakonitu odluku za koju će dati jasne i logične razloge.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Tačno...
Ovč...
Cedru
Jadranka Brenjo



In the second section, the author outlines the various methods used to collect and analyze data. These methods include direct observation, interviews with key personnel, and the use of specialized software tools. Each method is described in detail, along with its strengths and limitations.

The third part of the document focuses on the results of the data collection process. It presents a series of tables and graphs that illustrate the trends and patterns observed in the data. These visual aids are used to support the conclusions drawn from the analysis.

Finally, the document concludes with a summary of the findings and recommendations for future research. It suggests that further studies should be conducted to explore the underlying causes of the observed trends and to develop more effective strategies for data collection and analysis.